

RESTAURÁTORSKÁ EXPERTISA

ke Smlouvě o dílo č. RA 05/2008, čj. NG 459/2008

Pravoslav Kotík ? /1889 – 1970/ „Přístav“**Malba na lepence, rozměry: 65 x 49 cm****Značeno, nedatováno**

Malba leží na dva milimetry silné lepence čerstvě oříznuté vlevo, nahoře a vpravo. Pouze na dolní hraně jsou stopy po barvách. Barevná vrstva je převážně velmi tenká, na silnějších partiích s drobnou krakelází. V těchto místech je adheze slabá a barvy odpadávají /např. růžové odstíny/a je zřejmé, že se pod současnou malbou „Přístavu“ nachází ještě jiná malba. Její odlišná struktura je také patrná v rasantním osvětlení na celé ploše oblohy. Malba je místy lesklá a místy matná. Při okrajích obrazu jsou pod drobnými defekty odkryté žluté a oranžové. Vlevo dole je dodatečné značení štětcem černou barvou: „P. Kotík“.

RTG snímky potvrdily existenci spodní vrstvy malby jiného rukopisu – snad kytice ve váze. Svrchní malba se zobrazuje velmi slabě a pouze částečně.

V UV světle je možné pozorovat zelenožlutou luminiscenci zinkové běloby, poškozená místa, která se jeví jako velmi světlá a velmi tmavé písmo podpisu.

Chemické analýzy odebraných vzorků na mikrořezech kromě malby „Přístavu“ opět zaznamenaly spodní vrstvu malby, která se projevila na RTG snímcích. Pod ní je zachycena ještě jedna, velmi tenká, vrstva s výraznou luminiscencí. Analyzované bílé pigmenty v barevných vrstvách obsahují titanovou, zinkovou a barytovou bělobu. Žlutá je zinková a kadmiová, modř kobaltová a červeň železitá. Barvy obsahují hliníkové plnivo.

Spodní vrstvy malby mají pojivo olejové. Pigmenty, které přísluší k malbě „Přístavu“ jsou pojené jednak nitrocelulózovým lakem, jednak temperou – kvaší – tj. částečně vodou rozpustným pojítkem. Podpis byl zřejmě namalován černou tuší, neboť jeho rozpustnost je nulová a navíc rukopis neodpovídá známým Kotíkovým signaturám.

Závěr

Restaurátorský průzkum obrazu zjistil některé anomálie v technice malby „Přístavu“, které jsou v rozporu při srovnání s databází průzkumů Kotíkových originálů v archivu Restaurátorského oddělení – např. pojidla a některé pigmenty. Autorka posudku se domnívá, že Kotíkovým jménem byl podepsán obraz neznámého malíře. Ten byl po ořezání okrajů vsazen do formátově upraveného polychromovaného rámu, ve kterém býval jiný, menší obraz. Technologický posudek je třeba doplnit vyjádřením historika umění.

Praha, dne 3. dubna 2008



Ak. mal. Zora Grohmanová

Za Restaurátorské oddělení NG

k

Odborný posudek **n**árodní **g**alerie

v Praze

Předmětem odborného posudku je malba na lepence 65 x 49 cm s námětem přístavního města. Obraz je signován vlevo dole P. Kotík. Jak ukázala restaurátorská analýza jedná se o podvrh. Na obraze jsou použity materiály vylučující Kotíkovo autorství. To co platí o materiálu platí i o výtvarném zpracování obrazu. Jde o primitivní podvrh, který nemá nic společného s dílem Pravoslava Kotíka.

V Praze, 8. dubna 2008


Doc. dr. Tomáš Vlček, CSc.

K



K

